



高校创新创业教育对创业行为的 影响机理研究

RESEARCH ON THE MECHANISM OF THE
IMPACT OF SCHOOL ENTREPRENEURSHIP
EDUCATION ON ENTREPRENEURSHIP
BEHAVIOR



陈东丽

DONGLI CHEN

本独立研究报告提交正大管理学院中国研究生院
属正大管理学院工商管理硕士学位
工商管理专业（中文体系）课程学习的一部分
二〇二一年七月



高校创新创业教育对创业行为的 影响机理研究

RESEARCH ON THE MECHANISM OF THE
IMPACT OF SCHOOL ENTREPRENEURSHIP
EDUCATION ON ENTREPRENEURSHIP
BEHAVIOR



陈东丽
DONGLI CHEN

本独立研究报告提交正大管理学院中国研究生院
属正大管理学院工商管理硕士学位
工商管理专业（中文体系）课程学习的一部分
二〇二一年七月
版权归正大管理学院所有

高校创新创业教育对创业行为的影响机理研究

陈东丽

二〇二一年



本独立研究报告题目：高校创新创业教育对创业行为的影响机理研究，作者：陈东丽，已通过独立研究报告答辩委员会审核。本独立研究报告为正大管理学院工商管理硕士学位工商管理专业（中文体系）课程学习的一部分。

独立研究报告答辩委员会签名：

答辩委员会主席.....
(Prof. Dr. Zhijun Lin)

导师/答辩委员.....
(Dr. Zhaomei Chi)

答辩委员.....
(Dr. Hongyan Shang)

中国研究生院院长签名：

.....
(Dr. Pak Thaldumrong)

批准日期：二〇二一年 月 日

摘要

独立研究报告题目： 高校创新创业教育对创业行为的影响机理研究
作者： 陈东丽
导师： 池昭梅教授
学位名称： 工商管理硕士学位
专业名称： 工商管理专业（中文体系）
学年： 二〇二一年

当前，国家竞争已经从单一财力比拼转向了多元化、深层次的综合国力竞争，尤其是科技发展和自主创新能力。各高校针对大学生这一极具创新创业潜力、可塑性强的群体，积极建设创新创业教育体系，鼓励高校学生在学习专业知识的同时，培养创新创业意识并帮助其将个人理想与创新创业相互结合，将创新创业精神和实践能力贯穿高校教育全过程。本次研究将从三元交互理论出发，探讨创新创业教育给创业行为带来的变化，以及在不同的区域经济发展省份，创新创业教育对创业行为的影响程度是否一致。以全国范围内近 30 所高校在校大学生及毕业五年内学生为研究对象，以问卷设计、发放和数据采集分析为研究手段，发放问卷 1656 份，实际有效问卷 1527 份，通过回归分析后发现学生主动学习和参加高校安排一系列的创新创业教育理论、实操学习后，明显激发学生产生创业行为，论证了高校创新创业教育生态体系对学生创业行为的正向影响。并尝试加入区域经济发展情况为调节变量，进行层次回归分析后发现区域经济发展越快的省份，创新创业教育对创业行为的影响越不明显，说明了人均收入高地区的创新创业教育对创业行为的影响小于低收入地区。研究结果在一定程度上说明当前高校落实创新创业教育的成功，有效促进高等教育教学的深化改革，但也给予高等教育由从业就业教育向创新创业教育战略转型提供反思与启示。

关键词： 创新创业教育 创业行为 创新创业 区域经济发展

ABSTRACT

Title: Research on the Mechanism of the Impact of School
Entrepreneurship Education on Entrepreneurship Behavior
Author: Dongli Chen
Advisor: Dr. Zhaomei Chi
Degree: Master of Business Administration
Major: Business Administration (Chinese Program)
Academic Year: 2021

At present, national competition has shifted from a single financial competition to a diversified and in-depth competition of comprehensive national power, especially for technological development and independent innovation capabilities. All colleges and universities actively build an innovation and entrepreneurship education system for college students, a group with great potential for innovation and entrepreneurship, and encourage them to cultivate innovation and entrepreneurship awareness while learning professional knowledge and help them integrate their personal ideals with innovation and entrepreneurship. The spirit of innovation and entrepreneurship and practical ability run through the whole process of college education. This study will start from the theory of ternary interaction to explore the changes brought about by innovation and entrepreneurship education to entrepreneurial behavior, and whether the degree of influence of innovation and entrepreneurship education on entrepreneurial behavior is consistent in different regional economic development provinces. With nearly 30 college students and students within five years of graduation as the research objects, using questionnaire design, distribution, and data collection and analysis as research methods, 1656 questionnaires were distributed, and 1,527 were actually valid questionnaires. The students were found through regression analysis. After taking the initiative to learn and participating in a series of innovation and entrepreneurship education theories and practical learning arranged by colleges and universities, it obviously stimulates students to have entrepreneurial behavior, and demonstrates the positive impact of the college's innovation and entrepreneurship education ecosystem on students' entrepreneurial behavior. And try to add regional economic development

as a moderating variable. After performing hierarchical regression analysis, it is found that the faster the regional economic development, the less obvious the impact of innovation and entrepreneurship education on entrepreneurial behavior, which shows that innovation and entrepreneurship education in areas with high per capita income has less impact on entrepreneurial behavior. The impact is less than in low-income areas. To a certain extent, the research results show that the current colleges and universities have successfully implemented innovation and entrepreneurship education and effectively promoted the deepening reform of higher education teaching, but they also provided reflection and enlightenment on the strategic transformation of higher education from employment education to innovation and entrepreneurship education.

Keywords: Entrepreneurship education Entrepreneurial behavior
Innovation and entrepreneurship Regional economic development



目录

摘要.....	I
ABSTRACT.....	II
目录.....	IV
表格目录.....	VII
图片目录.....	VIII
第一章 引言.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究目的.....	1
1.3 研究意义.....	2
1.3.1 理论意义.....	2
1.3.2 现实意义.....	3
1.4 技术路线.....	3
1.5 本文创新点.....	5
第二章 文献综述.....	7
2.1 理论依据.....	7
2.1.1 三元交互决定论.....	7
2.1.2 计划行为理论.....	7
2.2 创新创业教育与创业行为的关系研究.....	8
2.2.1 大学生创新创业教育.....	8
2.2.2 创新创业教育的实证研究维度.....	10
2.2.3 大学生创业行为及实证研究维度.....	11
2.2.4 创新创业教育对创业行为的影响研究.....	13
2.2.5 区域经济发展对创业行为的影响研究.....	13

目录 (续)

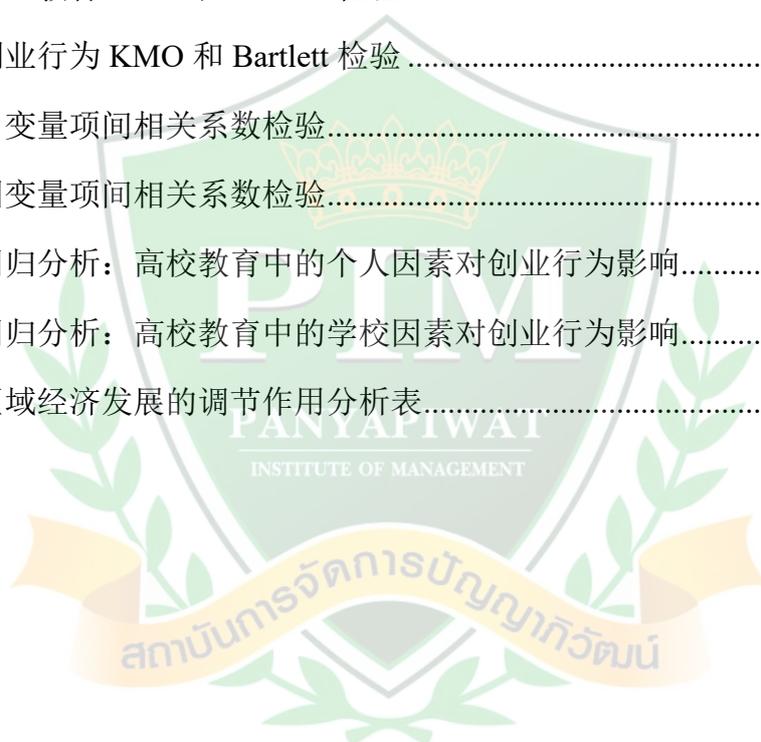
2.2.6 文献述评	13
2.3 概念提出	14
2.3.1 创新创业教育	14
2.3.2 创新创业教育的维度	14
2.3.3 创业行为	15
2.3.4 区域经济发展	15
2.4 研究模型建立和提出研究假设	15
2.4.1 创新创业教育对创业行为影响	16
2.4.2 区域经济发展在创新创业与创业行为之间的调节作用	16
第三章 研究方法	18
3.1 研究方法	18
3.1.1 文献研究法	18
3.1.2 问卷调查法	18
3.1.3 实证研究法	18
3.2 数据采集及分析步骤	19
3.2.1 研究对象	19
3.2.2 问卷设计与发放	19
3.2.3 数据收集	19
3.2.4 数据分析	19
第四章 研究结果	20
4.1 问卷发放与回收	20
4.2 问卷的设计	21
4.3 问卷的信效度测量	21

目录（续）

4.4 KMO 和 Bartlett 检验.....	23
4.5 自变量及因变量相关系数检验.....	23
4.6 共同方法偏差检验.....	25
4.7 回归假设检验.....	25
4.8 调节变量验证.....	26
第五章 结论.....	27
第六章 建议和展望.....	29
6.1 建议.....	29
6.2 研究不足及未来展望.....	30
6.2.1 问卷覆盖面不够广、不够深.....	30
6.2.2 调节变量选取单一，不够全面.....	30
参考文献.....	32
附录.....	36
致谢.....	39
声明.....	40
个人简历.....	41

表格目录

表 2.1 创新创业教育实证研究维度.....	10
表 2.2 创业行为实证研究维度.....	12
表 4.1 样本结构分布.....	20
表 4.2 变量与观测指标的信、效度.....	22
表 4.3 创业教育 KMO 和 Bartlett 检验	23
表 4.4 创业行为 KMO 和 Bartlett 检验	23
表 4.5 自变量项间相关系数检验.....	23
表 4.6 因变量项间相关系数检验.....	24
表 4.7 回归分析：高校教育中的个人因素对创业行为影响.....	25
表 4.8 回归分析：高校教育中的学校因素对创业行为影响.....	26
表 4.9 区域经济发展的调节作用分析表.....	26



图片目录

图 1.1 研究技术路线图.....	5
图 2.1 三元交互决定论三要素作用关系.....	7
图 2.2 计划行为理论模型.....	8
图 2.3 创新创业教育在区域经济发展的调节下对创业行为影响模型.....	16
图 2.4 创新创业教育在区域经济发展的调节下对创业行为影响路径图.....	17



第一章 引言

1.1 研究背景

当前，国家竞争已经从单一财力比拼转向了多元化、深层次的综合国力竞争，尤其是科技发展和自主创新能力。2007年召开十七次全国代表大会之后，从中央各部委到地方出台了多项创新创业相关政策，彰显了中国对创新创业教育的重视和对创新意识的培养，同时也是国家自身发展的迫切需要。2015年5月，国务院办公厅专门印发《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》，把深化高校创新创业教育改革，作为实施创新驱动发展战略的迫切需要，作为推进高等教育综合改革的关键抓手，作为推动高校毕业生更高质量创业就业的重要举措。大力推进课程体系、培养机制、教法创新、实践训练、教师队伍等重点领域和关键环节改革，建立跨院系、跨学科、跨专业交叉培养创新创业人才的新机制。力图通过高校教育的持续深化改革，力争培养一批富有创新精神、勇于担当国家发展重任的应用型、创新型人才，努力扭转我国大众化教育背景下的严峻就业形势。

《意见》出台后，各地高校都在不断摸索，相互学习，逐渐将创新创业教育发展成为高校人才纵深培养的新模式，成为区域经济发展的新引擎。创新创业教育已经纳入国家教育的顶层设计，各高校通过重新定义教育的责任与义务、升级教育理念、优化教学管理制度、探索人才培养新路径、建立健全创新创业教育评估体系，开设了创新创业教育的必修课和选修课，并纳入学分管理。以此回答创新创业“是什么”、“教什么”、“怎么教”、“谁来教”的社会疑问，为当代大学生搭建实现个人理想、独立创新、社会担当的新平台。

同时，我国既存在地大物博，地域辽阔，民族众多的特点，又有历史发展、自然地域条件、交通基础设施、中央和地方政策、知识储备、科技发展及文化观念等原因导致的区域经济发展不平衡现象。在这样的背景之下，其所属地的高等院校在对教育的定义及学科建设、创新创业教育设计将会结合当地的经济、相关政策和未来规划综合考虑，因此在创新创业环境和创新创业课程体系各省份差异化的前提下，创新创业教育的实施效果对创业行为的影响程度理应也具有差异化。

1.2 研究目的

创新创业教育已经纳入我国的高等教育体系，对创新创业教育研究主要集中在

在教育模式、教育的过程及教育的成果，如创新创业教育与专业教育的融合、创新创业教育课程研究、创新创业教育的成果——创业动机、创业能力、创业激情、创业意识、创业意愿、创业意向、创业行为等。但从地域维度视角，对省份与省份之间、区域与区域之间、经济带与经济带之间的对比创新创业教育对创业行为影响的研究较少，大多局限在某高校，某地区，或者很宽泛针对全国普遍情况，无法完全摸清创新创业教育为国家经济发展带来的实际效果。因此本文将结合区域经济发展不同省份，研究高校创新创业教育对大学生创业行为的影响程度。通过设计和发放问卷，面向全国收集近 30 所大学生群体对创新创业教育和创业行为的相关数据，了解在校及毕业五年内大学生群体创新创业教育和创业行为的基本情况，尝试解决以下问题：

(1) 创新创业教育是否能成功激发大学生的创业行为？

在国家大力提倡创新创业教育的背景之下，全国各高校积极相应国家号召投身到了创新创业教育中，依据其办学特色及专业发展规划制定的创新创业教育体系，设计的一系列创新创业教育理论、实训、实操锻炼等方式对学生创业行为是否是积极促进作用？若将创新创业教育分为个人教育视角和学校教育视角来进行分析，个人主动参与创新创业教育是否对创业行为存在正向影响；学校教育主动给予学生创新创业教育是否也能点燃学生创业的信念，成功激发学生的创业行为？

(2) 在区域经济发展的不同省份，创新创业教育对创业行为影响显著性是否一致？

在区域经济发展的不同省份，其所属大学设计的创新创业教育体系和获得的内外部资源各不相同，在这样的情况下，创新创业教育给创业行为带来的影响显著性是否一致？会存在什么样的差别？

希望通过本次研究，应用实证分析找到在区域经济发展的不同省份中创新创业教育、创业行为的影响机理，回答以上问题，为推动中国高等教育由从业就业教育向创新创业教育战略转型提供反思与启示，为完善学校的创新创业教育体系，提升大学生的创业行为开展提供对策建议。

1.3 研究意义

1.3.1 理论意义

本次研究对创新创业教育的实施及高等教育深化改革推进具有一定的参考意义。我国将创新创业教育纳入高等教育顶层设计的时间尚短，创新创业教育对

创业行为的促进作用还需要持续观察，相关研究处于起步阶段。本研究立足于中国“双创”大背景，借鉴李静薇（2013）、宁德鹏（2017）等学者的研究成果，将学校因素与个人因素两方面作为创业教育的细分维度考察创业教育对创业行为的影响机理。并将区域经济发展作为调节变量，研究在区域经济发展的不同省份，创新创业教育对创业行为的影响显著性差异，从地域维度上找到创新创业教育对行为的影响规律。

1.3.2 现实意义

通过研究创新创业教育对创业行为的正向影响，对于有效提升大学生全面创新创业核心素质培养提供了思路和路径。重新定义创新创业教育，其首要目的是大学生通过主动参加或学校安排的创新创业课程体系掌握各种综合创业技能、具备创新创业精神与思维，而不仅仅是将其培养成一名创业者这样单一片面。因此，创新创业教育对于创业者和就业者都具有同等重要的意义，创新创业教育不仅仅在于提升其中某一项技能，而是在于培育创新创业的综合素养，使其在学习过后萌生创业意识、产生创业动机、富有创业激情，将创业意识与个人理想及专业知识相结合，在条件成熟时，引导其形成创业行为，为我国经济建设提供智力支持和人才支持，为经济的持续增长提供创新性知识成果和科技转化平台，使教育更好地为经济和社会发展服务。

1.4 技术路线

为了确保本次研究的严谨性，本文在明确研究背景和研究意义的前提下，对国内研究创新创业教育与创业行为之间关系、在区域经济发展的不同省份创新创业教育与创业行为之间的影响机制相关文献以及理论进行回顾和总结，结合本次研究的目的与意义构建出理论模型，并据此提出研究假设。通过借鉴相关研究文献中的成熟量表设计调查问卷获取实证研究所需数据，利用 SPSS20 软件做信效度检验和进行回归分析，验证假设的提出，针对研究结果针对性的提出客观结论与政策建议。

本文技术路线如下图 1.1 所示。

全文分为六章：

第一章为引言，主要介绍研究背景、研究目的、研究意义、研究技术路线及本次研究中可能的创新点。

第二章为文献综述，主要基于三元交互决定论、计划行为理论的角度，对国

内已有的创新创业教育、创业行为及与区域经济发展关系研究的相关文献做了总结和梳理，重点关注创新创业教育对创业行为的影响，以及区域经济发展与创新创业教育和创业行为之间的关系路径，结合前人的研究加上自己的思考对本次研究中涉及到的创新创业教育、创业行为进行概念界定。构建研究模型，绘制创新创业教育在区域经济发展的调节下对创业行为影响路径图，并提出研究假设。

第三章为研究方法，本次研究主要采用文献分析法、问卷调查法、实证研究方法，先在知网、万方、维普等数据库中收集国内最新的相关研究；接着参考成熟研究量表，并结合一线创新创业教育老师、创业团队的管理者和成员意见，形成最终调查问卷；然后面向全国近 30 所高校发布并回收问卷调查结果，剔除无效、乱填问卷；最后通过 SPSS20 软件对有效数据进行回归分析，验证假设。

第四章为研究结果，对问卷收集的有效数据进行信效度检验，并进行回归分析，找到创新创业教育对创业行为的影响机理；再加入区域经济发展为调节变量，采用层次回归对区域经济发展的不同省份中的创新创业教育对创业行为的影响显著性进行分析，记录相关回归结果，验证假设是否成立。

第五章为研究结论，对研究假设验证结果进行客观描述总结，以便接下来提出合理的政策建议。

第六章为建议和展望，根据假设验证结果提出合理政策性建议，同时说明本次研究的不足并对未来研究提出计划及展望。





图 1.1 研究技术路线图

1.5 本文创新点

我国地大物博,民族众多,各省份间存在历史发展、地域自然条件、交通基础设施、中央和地方政策、知识储备、科技发展及文化观念等差异化,这造成了

省份间经济发展不平衡的现象，在此背景下，国家推行的创新创业教育在各省份高校中实施效果也不尽相同。本次研究结合受访者的所在省份，探究区域经济发展的不同省份创新创业教育对创业行为影响的差异化。这将为我国教育系统对创新创业教育质量的把握提供新的思路和视角，为推动高校学科专业优化调整和人才培养模式创新，促进创新创业教育与市场需求深度融合，加速高等教育深化改革作出一定的贡献。



第二章 文献综述

2.1 理论依据

2.1.1 三元交互决定论

三元交互决定论(Triadic Reciprocal Determinism)是社会认知理论的核心内容,适用于研究个体的所有学习行为,是行为学习理论的基石(Bandura, 1989),也是本文构建研究模型的理论基础。

Bandura(1978, 1986)指出,人类的大部分思想源于其认知的发展和深入;当认知过程和社会工作处于和谐状态时,就会发生学习作用和交互作用(interaction),并形成两两互相影响的三个独立的作用力,即:个体因素、环境因素和个体行为,其中个体因素着重强调个体的认知因素,班杜拉(1986)把这个发现命名为“三元交互决定论”。

Bandura(1986, 1989)指出三元交互决定论中个体、环境和行为三要素之间相互影响、互为因果的作用关系并不是对称和固定不变的,也并非必须在同一时间产生相互作用,而是随着不同个体、不同环境和不同时间段发生相应变化,随着时间推移,三要素之间依次实现交互影响(图 2.1 所示)。

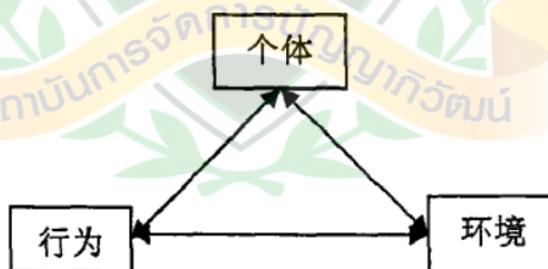


图 2.1 三元交互决定论三要素作用关系

来源: Bandura, A. (1978). The Self System in Reciprocal Determinism.

2.1.2 计划行为理论

计划行为理论(Theory of Planned Behavior, 简称 TPB)由多属性态度理论(Theory of Multiattribute Attitude)演变而来。Fishbein(1963)的多属性态度理论认为行为意向由行为态度所决定,而行为态度又受到预期的行为结果及结果评

估的影响。在多属性态度理论基础上，Fishbein 和 Ajzen（1975）提出了理性行为理论（Theory of Reasoned Action），该理论认为行为意向受行为态度和主观规范的影响，是决定实际行为的直接因素。随后，Ajzen（1985，1991）对理性行为理论的模型进行了拓展研究，在模型中增加了新的预测变量——感知行为控制变量（Perceived Behavior Control，简称 PBC），于是提出了计划行为理论。

段文婷、江光荣（2008）总结了计划行为理论的概念及模型（如图 2.2），根据模型我们发现：首先，通过影响行为信念，将会直接对后续的行为态度及间接的主观规范及知觉行为控制产生影响，催生行为意向，最终促使实际行为产生；其次，行为意向对实际行为的产生起决定性作用；最后，知觉行为控制代表的是实际在执行某个特定行为时的难易程度，可以影响行为意向，也可能直接影响实际行为。

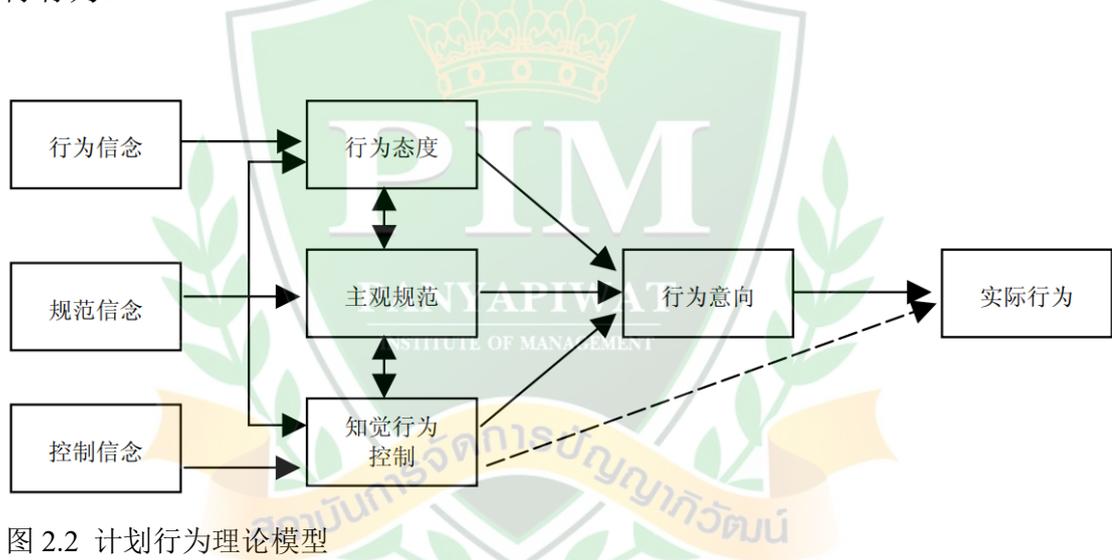


图 2.2 计划行为理论模型

来源：段文婷、江光荣. (2008). 计划行为理论述评.

2.2 创新创业教育与创业行为的关系研究

2.2.1 大学生创新创业教育

钱华生（2020）总结了近年来国内创业教育的研究，发现联合国教科文组织在 1989 年 11 月北京召开的“面向 21 世纪教育国际研讨会”上，首次以官方名义向全世界提出“创业教育”概念：“创业教育，从广义上来说是指培养具有开创性的个人，它对于拿薪水的人同样重要，因为用人单位或个人除了要求受雇者在事业上有所成就外，正在越来越重视受雇者的首创、冒险精神，创业和独立工作能力

以及技术、社交、管理技能。”

赖明勇(2015)认为1991年东京创新创业教育国际会议,从广义上把“创新创业教育”界定为:“培养最具有开创性个性的人,包括首创精神、冒险精神、创业能力、独立工作能力以及技术、社交和管理技能的培养。”是较为贴合当前国内创新创业教育现状的定义。

王东明(2020)总结中国的创新创业教育发展经历了三个阶段:探索期(1997-2002年),各高校对创新创业教育还在萌芽起步期,对创新创业教育的定义及内涵还在探索,未形成教育的理念和体系,大学生对创新创业缺乏认识,同时也不具备创新创业的能力和热情;稳定推进期(2002-2010年),国家教育部开始重视创新创业教育,建立创业试点院校,各高校开始重视创新创业教育,通过教育和实践活动的开展,让大学生感受到社会对创新创业人才的渴望,激发了大学生对创新创业的兴趣;纵深发展期(2010年至今)国家教育部发布正式文件明确创新创业教育在大学教育体系中的地位,要求各高校将创新创业教育纳入学校人才培养方案,建立相应的学分和考核制度,大学生互联网+创业大赛、挑战杯、三创赛、大学生创新创业训练计划项目等各类创新创业比赛层出不穷,孵化器、创业园、众创空间也比比皆是。

国内不少学者(李静薇,2013;朱红、张优良,2014;宁德鹏,2017)对“创新创业”教育带来的变化产生了浓厚的兴趣并开展相关研究。木志荣(2006)从创业课程和非课程两个方面,打造了包含创业课程、创业研究、创业论坛、创业计划竞赛和创业者联盟五个模块的创新创业教育体系。米江霞、傅象喜(2012)从创新思维、创业能力、创业精神三个层面探讨大学生创业教育体系构建的新思路。李静薇(2013)和宁德鹏(2017)基于三元交互决定论提出按学生个体因素和学校教学因素两个维度来研究创业教育。周山华(2014)认为应该从政府、高校、企业和个人等更为广义的层面来考量创业教育。朱红、张优良(2014)将创业教育分成了基础性教育、模拟性教育、实践性教育和观察学习性教育四个类型,实证分析创业教育对创业意向的影响。王心焕、薄赋徕与雷家骥(2016)将本科生和高职学生做了对比,分析了创业教育对创业意向的影响,以及对创业态度的调节作用。

同时这些学者(李静薇,2013;朱红、张优良,2014;宁德鹏,2017)尝试对“创新创业教育”概念进行界定,总的来说可以归结为“人才说”和“素质说”两种观点。“人才说”认为大学生经过创新创业的学习后具有一定的创新意识和创业能力,并时时关注行业市场创业环境,成为各项创新素质俱佳的人才,毕业后有能力实现自主创业。“素质说”则认为,培养学生的创业素质,让他们学会利用创业

理论分析自我，提高思考、实操和创造能力，毕业后能自主规划未来职业发展，选择创业或就业，这才是创新创业教育的重点。

总结李静薇（2013）、朱红、张优良（2014）、宁德鹏（2017）等人研究成果后，形成个人的思考与借鉴，总结创新创业教育含义的四个紧密逻辑层次，其一，

通过创新创业通识型教育，使大学生了解和掌握实际创业所需的基础知识和相关技能；其二，通过创新创业与学科专业的融合教育，引导大学生结合专业特长发现创业机会；其三，通过创新创业实操训练，使大学生加深知识掌握从而获得自主选择职业或自我创业的能力；其四，通过创新创业素质教育，培养大学生创业意识和创新能力，激发大学生对国家发展的责任感，使其成为中国创新创业深化改革的参与者。

2.2.2 创新创业教育的实证研究维度

随着中国创新创业教育的深入开展，不少学者（李静薇，2013；宁德鹏，2017；朱红、张优良，2014）开始研究创新创业教育给社会、区域、个体、经济等带来的变化，从不同维度构成研究体系（详见下表 2.1），评估创新创业教育落地后的效果及存在问题。

表 2.1 创新创业教育实证研究维度

研究者 (年份)	创新创业教育维度构成	创新创业教育测量指标
宁德鹏 (2017)	个人因素	我主动选修关于创业教育的课程并参加创业讲座；我经常主动参加学校组织的创业技能培训或模拟演习；我经常主动参与创业大赛活动。
	学校因素	创业教育课程体系设置情况；创业教育的实践体系情况；教师对创业教育的热情与付出；企业家创业讲座的创业模式对大学生创业者的借鉴与启发；校级领导对创业教育的重视程度；创业教育对创业意向的强化效果。
李静薇 (2013)	个人因素	创业必修课和选修课；创业者或企业家定期讲座；创业技能培训或模拟演练；参与创业大赛。
	学校因素	创新精神培养；风险意识的培养；基础商业知识的教授；实践能力的培养；创业心理教育与辅导；实时市场信息的提供；学校提供的鼓励和支持和国家创业政策的解读。

续表 2.1 创新创业教育实证研究维度

朱红、张 优良 (2014)	基础性教育	创业课程、创业讲座。
	模拟性教育	创业大赛。
	实践性教育	创业基地、创业基金。
	观察学习性教育	创业者企业家交流、实践导师交流。
王心焕、 薄赋徕与 雷家骅 (2016)	单一维度	是否听过创业讲座或课程；是否参加过创业竞赛及获奖；是否参加过创业实践活动。

2.2.3 大学生创业行为及实证研究维度

Bird (1988) 和 Gartner 等 (1992) 认为创业行为是在新创企业的孕育过程中, 个体进行的与企业发展和成长有关的创业机会发现或者开发行为。Krueger 等 (1994) 认为创业是持续发现创业机会与获取外部资源的动态过程。Sternberg 等 (2005) 提出广义的创业行为包括个体参与发现与开发创业机会的实践活动; 狭义的创业行为则是个体把握住身边的创业机会, 主动去创立并且运营一家新创企业的行为。

蔡莉、黄贤凤 (2016) 总结西方学者对创业行为划分两大类, 一是关注创业行为的最终结果; 二是聚焦新创企业的创业活动分析, 例如从设备器材技术创新、商业模式、资金来源、时代机遇、组织团队、创业文化、关注创业活动和行动之间的相关关系等内容。钱永红 (2007) 站在女性创业者的角度采用置信研究法, 分析创业意向对创业行为的影响, 同时从广义层面定义新企业的创立和成长的全过程都属于创业行为; 从狭义视角定义创业行为仅指创业者从感知创业机会、整合创业资源到企业最终创立的过程。张玉利 (2004, 2008) 认为创业行为的本质就是创业资源的获取和整合的过程, 创业者首先要有企业家精神, 在充分积累、利用资源的过程中, 逐步整合并扩大资源禀赋。

闫华飞、胡蓓 (2014) 认为创业行为是个体在能够开发与利用创业机会的基础上, 参与了创业实践活动, 将产业集群环境下创业者的机会识别、资源整合、团队组建、网络建构、模仿行为界定为创业的 5 大关键行为。刘迈克 (2018) 认为创业行为主要是指为创办企业进行的一系列准备活动, 并从创业机会发现和创业机会开发两个维度来设计问卷, 深入研究创业行为。刘宇娜 (2018) 的研究将创业行为定义为创业的初创期, 创业者为什么、如何有效地开展创业行为, 包含

资源的获取、创业机会的识别、组织结构的建立、创业市场的开发等，直至新企业创建成功。

表 2.2 创业行为实证研究维度

研究者 (年份)	创业行为 维度构成	创业行为测量指标
闫华飞、 胡蓓 (2014)	创业机会 识别	我对创业信息有敏锐的知觉、我能很好地识别出有价值的市场机会、我能积极行动抓住已有创业机会、我能积极适应环境，创造创业机会。
	创业团队 组建	我能招募到合适的创业伙伴、我能对创业团队成员进行合理的职责划分、我具有良好的团队调整融合能力、我能建立较完整的创业团队制度体系。
	创业资源 整合	我有较好的资源整合能力、我能对有限资源进行创造性的利用、我能积极寻找新资源，弥补资源不足。
	创业网络 构建	与供应商、销售商、客户建立良好关系；与相关政府部门建立良好关系；与高校、科研机构、银行等建立良好关系；与相关企业建立良好关系。
	模仿行为	生产或提供与成功创业者相同（相似）的产品或服务、采用成功创业者相同（相似）的产品生产技术或流程、借鉴创业成功者的管理制度、借鉴创业成功者的赢利模式。
刘迈克 (2018)	创业机会 发现	我会运用系统的方法解决商业问题、我一直思考怎么利用可能的商业机会、我跟我的亲人和朋友探讨新的商业想法、我与和我有合作关系的人探讨新的商业想法、我有与更广泛的人谈论商业想法、我参与了创业相关的课程与会议、我（独自或与他人一起）设计商业产品与服务、我（独自或与他人一起）寻找创业机、我会投入大量时间完善创业想法。
	创业机会 开发	我（独自或与他人一起）进行创业投资回报分析、我（独自或与他人一起）进行了创业投资、我曾为新的商业创意向财务机构申请过贷款、我（独自或与他人）已经购买、租用设备进行生产、我已经找到了创业合作伙伴、我(独自或和其他人)已经申请了专利、版权、商标等、我已经做好了创业和其他事务在时间上的平衡。
刘宇娜 (2018)	单一维度	为开始全职的事业，已经申请税务识别号码；正在开发一个产品或服务的过程中；正在组建一个创业团队；正在寻找一个企业的办公场所和所需的设备；正在撰写商业计划书；已经开始为投资企业攒钱。

2.2.4 创新创业教育对创业行为的影响研究

德鲁克（Drucker, 1985）提出“创业可教”的观点，他强调“创业并不是深植于基因中的与生俱来的天赋，而是可以被教授的，是可以通过学习掌握的”。在中国创新创业教育对创业行为的影响研究中，学者们（林聪，2015；宁德鹏，2017，2020；刘新民等，2020）通过研究发现创业教育对创业行为的正向显著影响。宁德鹏（2020）再次扩大研究范围和深度，在全国 26 个省的百所高校发放并回收了 30887 份问卷，发现创业教育和创业行为二者之间存在积极的关系，尤其是参与性的创业教育，例如创业比赛、创业项目实际孵化对学生的创业行为有很大的帮助。刘新民等（2020）对接受过和未接受过创新创业教育的群体进行了区别比较，认为接受创新创业教育的群体对创业行为倾向认知具有积极作用，明确了创业教育影响个体创业的效果。

2.2.5 区域经济发展对创业行为的影响研究

李政、柳春江（2005）将国内研究创业活动对经济增长的影响进行了总结。宋来胜、苏楠与付宏（2013）采用了 2000 年至 2010 年各省面板数据，建立模型进行 GMM 分析，实证检验地区生产率和 R&D 投资支出、创业之间的关系。陈剑林（2008）在研究区域经济对创业规模的选择上发现，对待经济发达地区和经济落后地区创业的模式应有不同侧重。齐玮娜（2015）基于熊彼得创业、知识溢出创业、领先创业、科兹纳机会与模仿创业等理论，从上述各个理论的视角分析创业质量与经济增长之间的关系。许礼刚、徐美娟与关景文（2020）从政策法规、社会经济环境、区域创业文化环境、高校教育环境等方面研究创业环境对创业行为的影响。张云云、张新华与李雪辉（2019）采用主客观法相结合的方式构建“经济发展质量的指标体系”，先依据理论知识搭建指标体系，然后借助结构方程模型对理论模型进行验证性路径分析，对理论模型进行修正和优化，最终依据模型衡量全国各省份经济发展质量综合水平。

2.2.6 文献述评

纵观以往，众学者对创新创业教育和创业行为、区域经济发展与创业行为之间的关系做了不少研究，创新创业教育已经纳入我国的高等教育体系，并开始进入纵深发展时期。对创新创业教育研究主要集中在教育模式、教育的过程及教育的成果，如创新创业教育与专业教育的融合、创新创业教育课程研究、创新创业教育的成果——创业动机、创业能力、创业激情、创业意识、创业意愿、创业意向、创业行为等。与此同时，我们也发现在现有研究中仍有缺失和局限：

站在地域维度研究创新创业教育的文献较少，目前已有文献大多局限在某高校、某地区，或者很宽泛针对全国普遍情况，对省份与省份之间、区域与区域之间、经济带与经济带之间的对比研究较少，无法完全摸清创新创业教育为国家经济发展带来的实际效果。

因此，笔者认为，未来的创新创业教育研究主要有三个趋势：一是由于我国开始创新创业教育的时间较晚，后续效果仍需持续观察，因此创新创业教育课程体系建设及效果仍会是研究的重点；二是针对不同地区、省份、经济区域的创新创业教育及其效果研究也将逐渐丰富起来，从地域维度上找到创新创业教育对行为的影响规律；三是创新创业教育是否能有效促进国家或地区产业升级、科技创新、脱贫攻坚等工作也将是未来学者们研究的方向，使创新创业教育的成果得到丰富和完善。

2.3 概念提出

2.3.1 创新创业教育

综合李静薇（2013）、宁德鹏（2017）的成果，本研究对创新创业教育的定义概括为：以高校大学生为主，以社会、政府、企业、家庭为辅，通过包括基础专业学科教育、学科专业融合教育、实训实操锻炼和继续教育贯穿始终的创新创业教育生态体系，使高校大学生具备与就业和创新创业相关的一系列相对完整的知识、技能与精神素养，可以自由地规划自身未来职业发展路径，同时等待或自我创造条件，抓住创业机会实现创业，给予自己和他人就业岗位，为拉动国家经济增长发展贡献自己的创新思维与创业技能的教育方式。

2.3.2 创新创业教育的维度

总结了李静薇（2013）、朱红、张优良（2014）、宁德鹏（2017）等人的研究结论之后，参考其研究的不同视角不同维度，本次研究将借鉴李静薇研究创业教育的“个人因素”和“学校因素”两个维度来开展。

个人因素指大学生个体学习创新创业知识的态度为自愿、积极、主动；对创新创业教育的参与度，积极、主动、频繁地寻找创新创业知识的学习与实训机会；对创新创业教育学习内容掌握程度，在学习的过程中能很好的掌握创业知识、技能，增强其自我从事自我创业的自信心，并结合专业与个人理想形成创业策划书积极主动参加创业竞赛和实践落地项目孵化。

学校因素指高校教师对创新创业基础知识的课堂教学、高校对创新创业课程

体系的建设、对教师创新创业素质的要求的一个良性循环。

2.3.3 创业行为

本研究认为，创业行为是指大学生个体自愿付出时间与精力主动进行创新创业知识的学习与实训，并积极参加多层次创新创业活动积累经验，同时不断搜索创业机会和做一定的资金筹备等持续努力的行为动态过程。

2.3.4 区域经济发展

区域经济（regional economy）是指在一定区域内经济发展的内部因素与外部条件相互作用而产生的生产综合体。以一定地域为范围，并与经济要素及其分布密切结合的区域发展实体。区域经济反映不同地区内经济发展的客观规律以及内涵和外延的相互关系。

对于经济高质量发展水平指标体系的研究在国内属于起步阶段，不同学者对于高质量发展有不同的看法，多数学者基本都是从理论出发主观上构建指标体系。本文借鉴了张云云、张新华与李雪辉（2019）的研究理论框架及成果，从经济效益、创新发展、人民生活、可持续发展四个维度 21 个指标对全国 31 个省市进行综合评价。结合本文主要研究创新创业教育对创新行为的影响，因此选取其论文 21 个指标中的“人均 GDP”重点反映地区人均创造的财富来简单衡量区域经济发展程度。

主要操作方式为，选择国家统计局公布的 2015 年-2020 年各省份人均 GDP 均值作为调节变量来进行分析。

2.4 研究模型建立和提出研究假设

本次研究的创新创业教育对创业行为的影响机理，基于三元交互决定论和计划行为理论，“三元”中“个体”代表接受创新创业教育的高校大学生、“行为”代表创新创业教育，“环境”代表区域经济发展的不同省份。这三元之间的关系相互作用，相互影响，一是高校建立的创新创业教育生态体系与接受创新创业教育大学生之间；二是高校建立的创新创业教育生态体系与接受创新创业教育大学生创业行为之间；三是不同经济发展区域的创新创业教育与接受创新创业教育大学生创业行为之间的关系随着时间的推移所产生的变化。

结合上述变量和维度的概念界定，建立模型（图 2.3）及影响路径（图 2.4）。

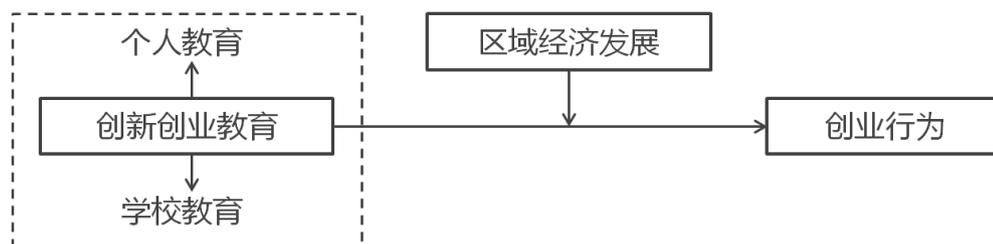


图 2.3 创新创业教育在区域经济发展的调节下对创业行为影响模型

2.4.1 创新创业教育对创业行为影响

不少大学生个体本身拥有强烈的创业信念，希望通过创新创业的舞台展现自我，因此主动学习创新创业所需的基础知识，参加各类创业讲座、训练不断完善个人创业想法，通过创新创业大赛或孵化器将创业实际落地。

基于此，提出假设 1：创新创业教育中的个人因素正向显著影响创业行为

创新创业教育是激发大学生创业信念的方式之一，通过创新创业通识课程让大学生了解和掌握实际创业所需的基础知识和相关技能，拥有创新创业的信念；通过创新创业素质教育，激发大学生对国家发展的责任感和使命感；通过创新创业与学科专业的融合教育，引导大学生结合专业特长，发现创业机会，形成创业意向；通过创新创业实操训练，使大学生加深知识掌握从而获得自主选择职业或自我创业的能力，在合适的时机产生创业行为。

基于此，提出假设 2：创新创业教育中的学校因素正向显著影响创业行为

2.4.2 区域经济发展在创新创业与创业行为之间的调节作用

我国地大物博，民族众多，各省份间存在历史发展、地域自然条件、交通基础设施、中央和地方政策、知识储备、科技发展及文化观念等差异化，这造成了省份间经济发展不平衡的现象，在此背景下，国家推行的创新创业教育在各省份高校中实施效果也不尽相同。

根据计划行为理论模型我们可以看出，行为态度、主观规范和知觉行为控制是决定行为意向的 3 个主要变量，态度越积极、得到外界的支持越大、知觉行为控制越强，行为意向就越大，越容易达成创业行为。对应到本研究中，区域经济发展较快的省份，大学生接触到的创新创业理念渠道多，对创新创业的喜爱程度较高，得到的社会资源丰富，创新创业的难度较低，因此创新创业教育对创业行为的影响不太显著；反之区域经济发展较慢的省份，大学生接触到创新创业教育的渠道有限，对创新创业的认识不够，社会资源较少，创新创业的难度较高，因

此需要利用创新创业教育来激发其信念，进而形成创业意向，产生创业行为。

基于此，提出假设 3：在区域经济发展的调节作用下，相对区域经济发展较快的省份，区域经济发展较慢的省份创新创业教育对创业行为的影响较为显著

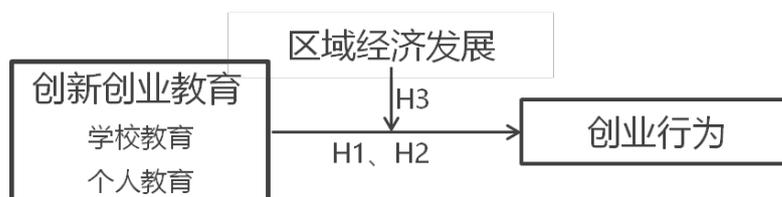


图 2.4 创新创业教育在区域经济发展的调节下对创业行为影响路径图



第三章 研究方法

3.1 研究方法

3.1.1 文献研究法

通过知网、维普、万方数据库以及 Emerald 管理学全文期刊库、Springer Link 等渠道对国内外最新的、经典的相关研究文献进行搜集。通过整理和归纳对已有的研究成果进行梳理，尤其是所涉及的理论、研究方法、结论及政策建议，最后提出本次研究的理论模型与研究假设。

根据研究需要，重点梳理有关创新创业教育、创业行为、创新创业教育对创业行为影响的文献，整理了不同的研究视角、维度和变量，从研究现状中找到研究的缺失点，以区域经济发展为调节变量，研究在区域经济发展不同省份的创新创业教育对创业行为影响的显著性，并为高校教育深化改革提供实证数据研究参考。

3.1.2 问卷调查法

问卷调查法是收集实证研究数据的常用方法，本次研究的数据收集主要依靠设计和发放问卷，为后期实证分析做准备。

本次研究调查问卷设计大致分为：首先，参考大量国内外学者的相关研究，总结并借鉴其中的成熟量表；其次，收集一线创业教师、创业团队管理者及成员意见，进行细微修正；再次，将初步编制的问卷进行预先发放调查，根据预调查的分析结果和问卷填写者的意见反馈，对有歧义的题项再次进行调整，形成最终的 26 个问题的《高校创新创业教育对创业行为影响》问卷；最后，凭借个人的教师身份利用多个教师工作群及正大管理学院的各位其他省市的教师同仁们对外发放调查问卷，并做好收集和异常数据排查。

3.1.3 实证研究法

实证研究法是目前各学科研究领域较常用的一种研究方法，利用分析软件对一手的问卷数据或二手数据进行分析，提高研究假设的科学性和结果的可信度。

本次研究将使用 SPSS20 对收集到的 1527 份有效问卷数据进行分析，验证问卷的信度、效度及相关性，采用回归分析对提出假设进行验证，最后用层次回归对调节变量作用进行验证。

3.2 数据采集及分析步骤

3.2.1 研究对象

2015 年开始，国家教育部正式将创新创业教育纳入高等教育体系中，因此，毕业五年内的大学生基本都接受了创新创业教育，正好可以检验创新创业教育成果。因此，本次研究问卷发放对象选取了全国近 30 所高校接受过创新创业教育的在校及毕业 5 年内大学生。

3.2.2 问卷设计与发放

问卷分为四个部分：人口统计变量基本信息收集、创新创业教育的衡量、区域经济发展衡量指标、创业行为的衡量。根据个人对创新创业教育的了解和认识，结合创新创业教育中一线教师和创业团队管理者、成员的意见，选取前人研究中的成熟量表稍作融合修改后进行测量。为确保问卷科学有效，参阅大量研究文献及收集一线创业教师、团队管理者和成员的意见设计了包含 26 个问题的《高校创新创业教育对创业行为影响》调查问卷，确保问卷具有较高的信效度。问卷中创新创业教育体系不仅包括学校开展的创新创业通识类课程，还包含创业实训课、跨专业的综合实训实践课、创业孵化园及各种相关活动，如：各类创业讲座、训练营和创业大赛。

问卷设计完毕后，依托问卷星平台，利用作者高校教师身份，在各高校群里群发问卷；同时，请正大管理学院在读博士及硕士生中的教师工作者 20 余人帮助在其工作校内发放调查问卷，以此提高问卷的回收率及回收质量；最后，通过教师工作者们与其所在学校学工部联系，建立毕业生联系渠道，向毕业生们发放问卷。

3.2.3 数据收集

通过问卷星平台及高校工作者的帮助下，回收 1656 份问卷，剔除异常数据后，有效问卷量为 1527 份。

对调节变量的对区域经济发展的数据选择国家统计局公布的 2015 年-2020 年各省份人均 GDP 均值来进行分析，该项指标重点反映地区人均创造的财富。

3.2.4 数据分析

利用问卷星发放和回收问卷数据，导入 SPSS20 软件分析问卷的信度和效度，并利用回归分析和层次回归分析论证假设是否成立。

第四章 研究结果

4.1 问卷发放与回收

本次研究问卷《高校创新创业教育对创业行为影响》发放对象为全国近 30 所高等院校中接受过创新创业教育的在校及毕业 5 年内大学生，创新创业教育不仅包括学校开展的创业基础类课程，还包含创业实训课及各种相关活动，如：各类创业讲座、训练营和创业大赛。

在正式问卷发放之前，面对广西财经学院 200 名学生进行了问卷前测，共在问卷星上回收数据 200 份，其中有效数据 178 份，利用前测数据对问卷进行了信度和效度检验，从而提高问卷和数据收集的有效性。

正式问卷通过问卷星，收集时间为 2021 年 3 月 7 日至 5 月 31 日，回收问卷共计 1656 份，剔除信息有误、乱填样本 129 份，剩余有效样本 1527 份，有效率为 92.21%。其中，男生占比 36.87% 和女生占比 63.13%；参与调查的学生大部分集中在大一到大三，占比 84.41%，有 48.66% 的学生参加过一次或多次创新创业大赛，25.28% 的学生有过创业经历。根据变量统计结果来看（详见下表 4.1），总体人口统计特征分布较为合理。

表 4.1 样本结构分布

变量	分类指标	频数	频率 (%)
性别	男	563	36.87%
	女	964	63.13%
专业	财经	395	25.87%
	理工	321	21.02%
	教育	194	12.70%
	法学	113	7.40%
	文史哲学	110	7.20%
	农林	80	5.24%
	医学	57	3.73%
	其他	257	16.83%
年级	大一	455	29.80%

续表 4.1 样本结构分布

	大二	470	30.78%
	大三	364	23.84%
	大四	158	10.35%
	毕业	80	5.24%
家人或朋友有创业经历	是	508	33.27%
	否	1019	66.73%
您是否参加过创业竞赛	否	784	51.34%
	一次	452	29.60%
	多次	291	19.06%
您是否有创业经验	是	386	25.28%
	否	1141	74.72%

4.2 问卷的设计

问卷分为四个部分，第一部分，人口统计变量基本信息收集，分别为性别、学校、专业、年级、家人或朋友有创业经历、是否参加过创业竞赛、是否有创业经验。

第二部分是创新创业教育的衡量，借鉴李静薇（2013）的量表，采用“个人因素”、“学校因素”两个维度，强调个体主观创业能动性和高校教育的促进作用。

第三部分为区域经济发展衡量指标，主要收集受访者所在城市信息，再结合国家统计局官网公布的 2015 年至 2020 年各省份人均 GDP 均值为调节变量进行分析。

第四部分是对创业行为的衡量，综合借鉴宁德鹏（2017）、刘迈克（2018）及刘宇娜（2018）编制的创业行为测量量表，结合创新创业教育中一线教师和创业团队管理者、成员的意见稍作融合修改后进行测量。

本次问卷采用李克特五分量表进行测量，对应选项为“非常不同意—非常同意”。

4.3 问卷的信效度测量

在问卷星收集 1656 份数据后进行筛选，剔除乱填、信息有误的无效问卷后，

将问卷中有效数据 1527 份导入 SPSS20 软件，分析结果如表 4.2 所示。各题项在相应变量上的因子载荷全部集中在 0.6~0.9 之间，问卷中的各变量结构效度良好。

自变量和因变量的 ALPHA 系数值均为 0.930，问卷数据内部的一致性较高，信度良好。计算变量的 AVE 和 CR 值分析问卷的判别效度和组合信度，所得值分别在 0.6 和 0.9 以上，变量之间具有良好的判别效度。

表 4.2 变量与观测指标的信、效度

变量名称	测量指标	因子载荷	ALPHA 值	AVE	CR
创业教育——个人因素	我主动选修关于创业教育的课程并参加创业讲座或报告	.759	.930	.615	.941
	我曾经主动参加学校组织的创业技能培训或模拟演习	.707			
	我经常主动参与创业大赛活动	.691			
创业教育——学校因素	学校创新创业教育增加了我对创业的兴趣	.805			
	学校创新创业教育让我更好地掌握商业计划知识	.832			
	学校创新创业教育改善了我对商业机会的理解	.814			
	学校创新创业教育提高了我的业务管理技能	.827			
	学校有完善的创业基地或指导机构	.808			
	学校有良好的创新氛围	.790			
创业行为	学校有优秀的创新创业指导教师（含外聘）	.796			
	我经常了解市场发展动态和需求，并思考怎么利用可能的商业机会进行创业	.809	.930	.673	.943
	我与我的亲人、朋友及合作伙伴探讨新的商业想法	.775			
	我（独自或与他人一起）设计商业产品与服务	.820			
	我会投入大量的时间完善创业想法，撰写商业计划书，为创业做准备	.834			
	我拥有一个志同道合的创业团队	.850			
	我已经搭建创业所需人脉	.842			
	我会运用系统的方式解决商业问题	.851			
我已让父母在一定的年限内为我准备一定创业资金	.778				

4.4 KMO 和 Bartlett 检验

KMO 值越接近于 1，意味着变量间的相关性越强，测量结果如表 4.3、表 4.4 所示，自变量和因变量的 KMO 值均在 0.9 以上，接近 1；巴特利球形检验显著性概率为 $0.000 < 0.001$ ，检验结果显著，各个变量在一定程度上相互独立，问卷结构效度成立。

表 4.3 创业教育 KMO 和 Bartlett 检验

创业教育 KMO 和 Bartlett 的检验		
取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量		.940
Bartlett 的球形度检验	近似卡方	9808.462
	df	45
	Sig.	.000

表 4.4 创业行为 KMO 和 Bartlett 检验

创业行为 KMO 和 Bartlett 的检验		
取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量		.928
Bartlett 的球形度检验	近似卡方	8585.131
	df	28
	Sig.	.000

4.5 自变量及因变量相关系数检验

从表 4.5、表 4.6 可以看出各变量间的相关性分布较为合理，显著性（双侧）均为 0.000，有较好的判别效度。

表 4.5 自变量项间相关系数检验

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
我主动选修关于创业教育的课程并参加创业讲座或报告	1									
我曾经主动参加学校组织的创业技能培训或模拟演习	.515 **	1								

续表 4.5 自变量项间相关系数检验

我经常主动参与创业大赛活动	.562 **	.561 **	1							
学校创新创业教育增加了我对创业的兴趣	.559 **	.585 **	.491 **	1						
学校创新创业教育让我更好地掌握商业计划知识	.614 **	.495 **	.525 **	.580 **	1					
学校创新创业教育改善了我对商业机会的理解	.532 **	.510 **	.458 **	.672 **	.642 **	1				
学校创新创业教育提高了我的业务管理技能	.584 **	.493 **	.526 **	.613 **	.761 **	.610 **	1			
学校有完善的创业基地或指导机构	.525 **	.513 **	.469 **	.636 **	.607 **	.674 **	.575 **	1		
学校有良好的创新氛围	.531 **	.464 **	.483 **	.564 **	.654 **	.597 **	.667 **	.607 **	1	
学校有优秀的创新创业指导教师（含外聘）	.550 **	.477 **	.424 **	.592 **	.602 **	.650 **	.613 **	.697 **	.601 **	1

**在.01 水平（双侧）上显著相关。

表 4.6 因变量项间相关系数检验

	1	2	3	4	5	6	7	8
我经常了解市场发展动态和需求,并思考怎么利用可能的商业机会进行创业	1							
我与我的亲人、朋友及合作伙伴探讨新的商业想法	.573 **	1						
我（独自或与他人一起）设计商业产品与服务	.682 **	.586 **	1					
我会投入大量的时间完善创业想法,撰写商业计划书,为创业做准备	.695 **	.687 **	.633 **	1				
我拥有一个志同道合的创业团队	.635 **	.578 **	.672 **	.592 **	1			
我已经搭建创业所需人脉	.584 **	.593 **	.602 **	.660 **	.682 **	1		

续表 4.6 因变量项间相关系数检验

我会运用系统的方式解决商业问题	.628 **	.571 **	.655 **	.628 **	.758 **	.695 **	1	
我已让父母在一定的年限内为我准备一定创业资金	.511 **	.519 **	.544 **	.577 **	.644 **	.696 **	.626 **	1

**在.01 水平（双侧）上显著相关。

4.6 共同方法偏差检验

为避免问卷重复填写带来的同源偏差，在问卷发放前采用匿名填写问卷、分省份、分学校、分班级发放等方式事先控制，并在进行数据分析前对问卷数据进行 Harman 单因子检验。结果显示，旋转得到第一公因子的方差解释程度为 37.371%，由此推断同源偏差对本研究的影响并不显著。

4.7 回归假设检验

本研究通过多元线性回归模型进行假设检验。首先，将高校教育中的个人因素和学校因素设为自变量，创业行为设为因变量，其次将经过因子分析处理后的数据置入回归模型，分析结果如表 4.7、表 4.8 所示。

回归结果支持假设 H1：创新创业教育中的个人因素对创业行为非常显著正相关，假设成立；H2：创新创业教育中的学校因素对创业行为非常显著正相关，假设成立。

表 4.7 回归分析：高校教育中的个人因素对创业行为影响

		系数 ^a				
模型		非标准化系数		标准系数	t	Sig.
		B	标准误差	试用版		
1	(常量)	-6.034E-16	.020		.000	1.000
	创新创业教育_个人	.640	.020	.640	32.561	.000

a. 因变量: 创业行为

表 4.8 回归分析：高校教育中的学校因素对创业行为影响

系数 ^a						
模型		非标准化系数		标准系数	t	Sig.
		B	标准误差	试用版		
1	(常量)	1.823E-16	.020		.000	1.000
	创新创业教育_学校	.612	.020	.612	30.195	.000

a. 因变量: 创业行为

4.8 调节变量验证

层次回归法可以检验区域经济发展在创新创业教育和创业行为之间是否存在调节效应，首先进行创新创业教育和创业行为的回归，将创新创业教育放在第一层；自变量加入区域经济发展的变量放在第二层；然后需要在自变量上加入交互项，即区域经济和创新创业教育的乘积，放在第三层；最后对模型进行回归，观察交互项的乘积对创业行为是否存在显著的影响。

根据表 4.9 结果显示，创业教育与区域经济发展的交互项 T 检验及创业教育与区域经济发展的交互项 P 值为 $0.034 < 0.05$ ，均显示显著。但交互项的 B 值为 -0.01，说明创新创业教育在区域经济发展的调节作用下，相对区域经济发展较快的省份而言，区域经济发展较慢的省份其创新创业教育对创业行为的影响较为显著。

假设 3：区域经济发展的调节作用下，相对区域经济发展较快的省份，区域经济发展较慢的省份创新创业教育对创业行为的影响较为显著，假设成立。

表 4.9 区域经济发展的调节作用分析表

因变量	自变量	B	R ²	R ² 值变化	T	P
创业行为	创业教育	.602	.476		31.561	.000
	区域经济发展（调节变量）	.059			11.879	.000
创业行为 （交互项 检验）	创业教育	.686	.477	.001	15.557	.000
	区域经济发展	.059			11.891	.000
	创业教育×区域经济发展	-.010			-2.118	.034

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

第五章 结论

本研究通过全国近 30 所高校收集到的在校大学生及毕业学生填写的 1527 份有效调查数据，剖析了接受创新创业教育学生的创业行为现状，评估在通识、融合、实践、素质等不同类型的创新创业教育体系下，使得学生创业行为发生的积极变化。同时，我们还发现，加入区域经济发展作为调节变量后，区域经济发展越快的省份，其创新创业教育对创业行为的影响越不显著。以下是本次研究得到的主要结论：

其一，高校创新创业教育中个人主动接受创新创业教育对其创业行为有显著积极影响。这表明：在理论性创新创业教育中，大学生在专业学习的同时，自愿主动学习创新创业知识，积极参加包括讲座报告、各类竞赛、培训和实训、训练营等多种创新创业训练方式，形成创新创业思维，积累创业经验，促进个人理想、专业知识与创业行为的融合，最终对其创业行为有正向积极影响。

其二，高校创业教育中学校主动安排创新创业知识对大学生创业行为有显著积极影响。现体系中，创新创业知识和技能的学习主要还是以学校安排为主，依据国家层面的各项文件要求结合学校的办学特色及专业特性，将创新创业课程列入教学大纲，并在教育过程中纵向开展深层次、多样化的实训实践教学及创业活动。以项目、比赛、孵化等形式学习和传授知识，激发大学生对创新创业的兴趣与关注，提升大学生的创业意识，最终开展自主创业。

其三，未主动参加和接受创新创业教育的个人其创业行为不显著。该结果说明，如果个体没有或被动接受创新创业教育，在受教育的过程中持消极态度，没有创新创业的兴趣和爱好，未掌握创业所需的知识和技能，则无法树立创新创业的信念，不能触发其创业意向和思维形成，最终其创业行为不明显。

其四，区域经济发展较快省份，其创新创业教育对大学生创业行为影响越不显著。该结果说明，在经济越好的省份，由于其历史发展基础、激励政策、地域自然、文化积累和基础建设等各方面条件都很成熟和完善，形成知识积累和溢出、科技创新、政府扶持、金融资本的青睐的良性循环，对创新创业有良好的激励作用，大学生可以便利地获得较多的创业资源，有众多因素刺激创业行为的产生，因此创新创业教育对创业行为的影响不太显著。

其五，区域经济发展较慢省份，其创新创业教育对大学生创业行为影响越显著。该结果说明，在经济越慢的省份，其发展历史不长、自身地域及基础设施薄弱、文化积累不够、金融资本薄弱，则无法形成良好的创业环境，大学生无

法便利的获得创业资源，只能通过创新创业教育的各类课程、实训实操、会议、创业比赛、训练营和项目孵化来收获体验，总结经验，因此创新创业教育对其创业行为的影响较显著。



第六章 建议和展望

6.1 建议

第一，高校构建多元化人才培养模式，促进大学生个体创业行为实施。创新创业教育是个体创业行为的起点，创业意识是个体实现创业的开始，经济和技术是个体创业的门槛，创业环境则是个体创业行为的触发点。创业环境这个触发点包括当地政府资金及政策扶持，当地经济发展程度和技术发展程度，知识人才及科技创新的积累，加上完善的引导机制促进个体更容易接触到创业机会，在区域经济发展较快地区的创业机会大于区域经济发展较慢地区。各高校根据自身所处创业环境和学校发展定位不同努力搭建良好的创业环境，建立孵化基地，帮助个体获得创业经验和机会，而不是一概而论，全国高校都一样。

第二，强化个人创业价值观，充分发挥创新创业教育作用。创新创业教育能触发创业行为，并形成正向影响，同时对个体创业价值观具有积极引导作用。首先，高校应当重视个体创业价值观的引导，让个体主动学习创业知识，扭转被动就业为主动创业的积极心态。其次，高校应整合政府和企业、区域多方多形式资源，为个体提供更多元化、深层次的实践活动。最后，鼓励个体在参加各类创新创业竞赛中不断完善自己的创业想法，在赛后资金和政策上支持孵化，推动个体从创业学习到形成创业意向最终产生创业行为的转变落地。

第三，组建专创融合高素质教师队伍，牢固创新创业教育根基。创新创业教育是专业教育的延伸，是高校教育的高级阶段，是深化高校教育改革的必经之路，教师队伍也应积极做出转变，带着科研成果走出校园，到企业、乡村中去。高校建立鼓励政策，允许教师停薪离岗参与成果转化与创业，或者师生共创，在实践中总结经验和教训，反哺学生。

第四，打造专创融合精品课程，升级创新创业教育内涵。2018年中国教育部发布的《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》中，进一步明确了学科专业教育是人才培养的根本，大众化教育背景下严峻的就业形势需要高校在做好学科专业教育的同时，加速推动高校创新创业教育与专业教育的深度融合。对于学科专业高校，例如财经类、医学类、农业类、军工类等高校存在学科专业强的特性，同时也因为专业单一，高校和老师都应结合行业背景充分思考单一专业的创新创业元素，深挖行业资源，设计适合“专业知识强、知识单一化”的创新创业教育生态体系，设置教育目标与考核要求，通过建设通识类及专业创新实训实践类融合精品课程，建立项目实践孵化基地，积极推动学科专业与创新创业实践紧密

衔接。

第五，积累专创成功案例，有力支撑创新创业教育。区域经济发展缓慢省份的高校，由于其人才知识储备薄弱和科技积累缓慢等原因，在专业与科技相互融合的教学模式中难以突破和创新，因此，在未来专创融合的过程中，应着重寻找和深挖专业中的创新创业元素，以赛促创听取各方专家学者意见，不断摸索创业成功路径，总结成功案例拓展思路，向先进省份学习经验，助力孵化优质项目和有力支撑创新创业教育的贯彻落实。

第六，健全教学质量保障体系，确保创新创业教育实施效果。高校在设置了教育目标和考核要求后，通过建立创业教育评价体系，设计既有“定性”又有“定量”的考核指标，既对指标有定性的要求，又包含可以量化的绩效指标，创造性地将常态监测与定期评估相结合，及时评价、及时反馈、持续改进，推动高校创新创业教育落到实处，质量稳步提升，以创造之教育培养创造之人才，以创造之人才造就创新之国家。

6.2 研究不足及未来展望

虽然本次研究对区域经济发展不同省份的创新创业教育对创业行为的影响程度进行了验证，同时也发现了创新创业教育对大学生创业行为的正向激励作用，与预期的假设一致，但限于个人能力和知识积累等因素，本文研究的维度较为单一，仅仅是创新创业教育实施效果的一个切面，对区域经济发展不同省份的创新创业教育对创业行为的影响也仅仅是一个初步探索，还可以从很多经济学、管理学、创业学的角度去寻找维度，继续深化研究和拓展假设结果。

6.2.1 问卷覆盖面不够广、不够深

本文的研究成果受问卷采集数据的约束，西藏、新疆地区由于政治因素无法随意发放问卷，必须经过政府审批方可发放，故未能采集到这两个省份创新创业教育对创业行为影响的研究数据，为本次研究留下了不小的遗憾。后续的研究中将着重探索使用国家统计局发布的二手权威数据构建分析指标和模型，实现长期且持续性地对我国创新创业教育实施效果进行实证研究。

6.2.2 调节变量选取单一，不够全面

本文在研究过程中，由于个人能力和知识积累不够等因素，对区域经济发展的衡量指标仅选用了国家统计局发布的 2015 年至 2020 年各省份人均 GDP 数据，

角度较单一，所涉及和分析的层面较为浅显，还有很多指标和维度可以挖掘带入研究中。未来的研究计划从地区经济指标、科技创新发展、居民生活收入及可持续发展等四个维度，结合国家统计局公开数据重新构建研究模型，力求实现对我国创新创业教育实施效果研究的完整性，为国家继续深化教育改革提供有力支撑。



参考文献

- 百度百科词条：区域经济发展。引自：<https://baike.baidu.com/item/%E5%8C%BA%E5%9F%9F%E7%BB%8F%E6%B5%8E%E5%8F%91%E5%B1%95/11995?fr=aladdin>
- 班杜拉, & 蒋晓. (1986). 交互决定论——关于个人, & 行为和环境之间关系的社会学习说. *现代外国哲学社会科学文摘*, (09), 20-22.
- 鲍锐, 刘思思, & 王睿. (2018). 城市创新, & 创新创业教育与大学生创业行为——基于长三角地区应用型本科高校联盟数据. *现代经济探讨*, (09), 105-111.
- 蔡莉, & 黄贤凤. (2016). 西方创业行为研究前沿回顾及对我国众创的展望. *科学学与科学技术管理*, 37(08): 34-46.
- 陈剑林. (2008). 区域经济中个人创业与创业规模选择行为分析. *经济问题*, (11): 66-68.
- 陈景信. (2021). 区域创业绩效差异对经济社会发展影响的理论分析——基于创业绩效区域差异扩大化风险的视角. *江南论坛*, (01): 21-23.
- 董宝奇, & 朱承亮. (2020). 大众创业对中国经济发展的影响机制分析. *科技和产业*, 20(12): 103-106.
- 杜辉. (2019). 创业意愿与创业行为研究综述. *教育现代化*, 6(33), 19-21.
- 段文婷, & 江光荣. (2008)计划行为理论述评. *心理科学进展*, (02): 315-320.
- 赖明勇. (2015). *高校教育要厚植创新创业文化*. 检自：<http://opinion.people.com.cn/n/2015/0907/c1003-27550404.html>
- 李静薇. (2013). *创业教育对大学生创业意向的作用机制研究*(博士学位). 南开大学.
- 李政, & 柳春江. (2005). 创业与经济增长理论研究述评. *当代经济研究*, (12): 25-29.
- 林聪. (2015). 创业教育驱动下高校学生创业行为研究——以宁波为例. *理论视野*, (10), 85-87.

- 刘迈克. (2018). *研究生创业动机, & 创业学习与创业行为的关系研究*(硕士学位). 中国科学技术大学.
- 刘新民, 张亚男, & 范柳. (2020). 创业认知、创业教育对创业行为倾向的影响——基于 CSM 的实证研究. *软科学*, 34(09), 128-133.
- 刘宇娜. (2018). *创业意愿对创业行为的作用机制研究*(博士学位). 吉林大学.
- 米江霞, & 傅象喜. (2012). 大学生创业教育的三个维度. *社科纵横*, 27(07), 157-158.
- 木志荣. (2006). 我国大学生创业教育模式探讨. *高等教育研究*, (11), 79-84.
- 宁德鹏. (2017). *创业教育对创业行为的影响机理研究*(博士学位). 吉林大学.
- 宁德鹏. (2020). 创业教育对创业行为的影响机理研究——基于百所高校的实证考察. *中国大学教学*, 05, 75-80+86.
- 齐玮娜. (2015). *创业质量的理论与实证研究*(博士学位). 暨南大学.
- 钱华生. (2020). 创业教育研究的国内文献综述. *河北职业教育*, 4(04), 105-108.
- 钱永红. (2007). *女性创业意向与创业行为及其影响因素研究*(博士学位). 浙江大学.
- 宋来胜, 苏楠, & 付宏. (2013). 创新创业能力的空间分布及其经济增长效应——基于 GMM 方法的实证分析. *经济经纬*, (01): 6-10.
- 田楹, & 胡蓓. (2014). 产业集群集聚效应与创业意向关系的实证研究. *管理学报*, 11(07): 1029-1037.
- 王东明. (2020). *当代大学生创业教育研究*(博士学位). 哈尔滨师范大学.
- 王心焕, 薄赋遥, & 雷家骥. (2016). 创业教育对大学生创业意向的影响研究——兼对本科生与高职生的比较. *清华大学教育研究*, 37(05), 116-124.
- 向辉, & 雷家骥. (2013). 基于 ISO 模型的在校大学生创业意向. *清华大学学报(自然科学版)*, 53(01), 122-128+138.

- 许礼刚, 徐美娟, & 关景文. (2020)“众创空间”视域下区域创业环境对大学生创业行为的影响. *实验技术与管理*, 37(04): 32-38.
- 闫华飞, & 胡蓓. (2014). 产业集群创业行为维度结构与测量. *科技进步与对策*, 31(19), 51-57.
- 袁婷婷. (2020). 制度变迁与企业家精神、经济发展的关系研究——基于省级面板数据的实证检验. *科技与管理*, 22(06): 64-69.
- 张云云, 张新华&李雪辉. 经济发展质量指标体系构建和综合评价. *调研世界*, 2019(04):11-18.
- 张印轩, 余璇, & 唐炎钊. (2020). 高校创业教育对内部创业行为的滞后效应——以新生代员工为例. *科技管理研究*, 40(16), 149-156.
- 张玉利, 杨俊, & 任兵. (2008)社会资本、先前经验与创业机会——一个交互效应模型及其启示. *管理世界*, (07), 91-102.
- 张玉利. (2004). 创业与企业家精神: 管理者的思维模式和行为准则. *南开学报*, (01), 12-15.
- 赵子越, & 张文. (2021)大学生创业教育前置阶段文献计量分析. *中国大学生就业*, (03), 54-59.
- 周山华. (2014). 创业教育的本质及维度研究. *山东农业工程学院学报*, 31(06), 177-178.
- 朱红, & 张优良. (2014). 北京高校创业教育对本专科生创业意向的影响机制——基于学生参与视角的实证分析. *清华大学教育研究*, 35(06), 100-107.
- Ajzen, I. (1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior. In: Kuhl J, Beckman J, (Eds.), *Action control: From cognition to behavior*. Heidelberg, Germany: Springer, 11~39
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational behavior and human decision processes*, 50: 179~211
- Bandura, A. (1978). The Self System in Reciprocal Determinism. *American Psychologist*, Vol.33(4), 344-358.
- Bandura, A. (1989). Human Agency in Social Cognitive Theory. *American Psychologist*, 44, 1175-1184.

Bird, B. (1988). Implementing Entrepreneurial Ideas: The Case for Intention. *Academy of Management Review*,13(3): 442-453.

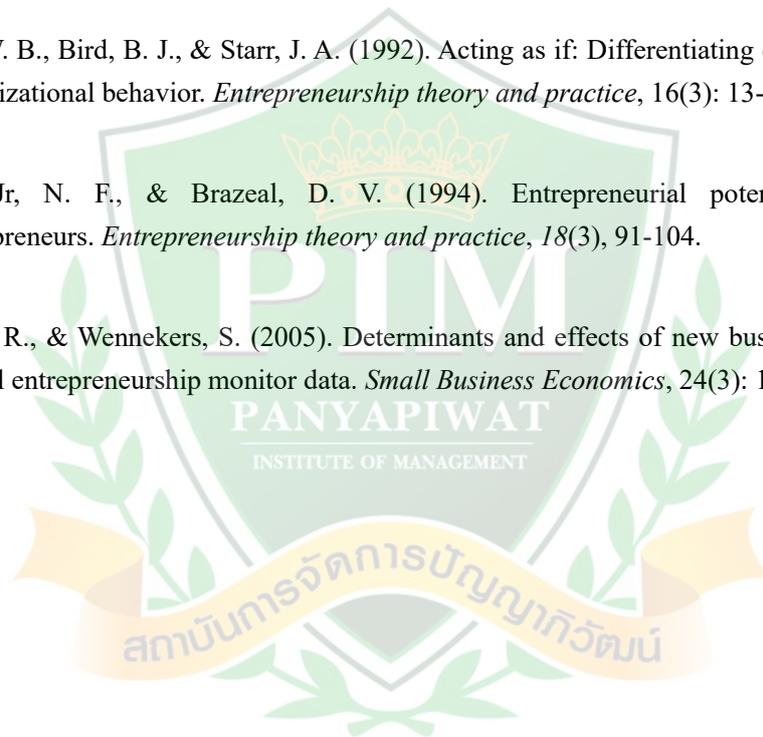
Fishbein, M. (1963). An investigation of the relationships between beliefs about an object and the attitude toward that object. *Human Relations*, 16: 233~240.

Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research reading (MA: Addison-Wesley)

Gartner, W. B., Bird, B. J., & Starr, J. A. (1992). Acting as if: Differentiating entrepreneurial from organizational behavior. *Entrepreneurship theory and practice*, 16(3): 13-32.

Krueger Jr, N. F., & Brazeal, D. V. (1994). Entrepreneurial potential and potential entrepreneurs. *Entrepreneurship theory and practice*, 18(3), 91-104.

Sternberg, R., & Wennekers, S. (2005). Determinants and effects of new business creation using global entrepreneurship monitor data. *Small Business Economics*, 24(3): 193-203.



附录

高校创新创业教育对创业行为影响的调查问卷

尊敬的女士/先生，您好！

非常感谢您在百忙中抽出时间填写这份问卷！本问卷是泰国正大管理学院进行的一项研究，旨在调查高校创新创业教育对个人创业行为的影响机理。请根据您的实际情况来填写，您的答案对我们的研究结论非常重要。

本问卷纯属学术研究，我们保证所获得信息不会用于任何商业目的，并对您提供的信息予以保密，请您放心客观填写。非常感谢您的支持与合作！

泰国正大管理学院

第一部分：基本信息

- 1、您的性别：
A.男 B.女
- 2、您所就读的学校类型：
A.师范类 B.财经类 C.综合类 D.理工类
E.医药类 F.农林类 G.艺术类 F.其他类
- 3、您所学的专业属于：
A.文史哲学类 B.经管类 C.法学类 D.教育学类
E.理工类 F.农学类 G.医学类 F.其他
- 4、您所在的年级：
A.大一 B.大二 C.大三 D.大四
E.毕业____年
- 5、您的家庭成员（父母或兄弟姐妹等）是否曾经或正在创业？
A.是 B.否
- 6、您是否参加过创业竞赛：
A.从未参加 B.参加一次 C.参加多次
- 7、您是否有创业经验：
A.是 B.否

第二部分：创业教育

个人因素

- 1、我主动选修关于创业教育的课程并参加创业讲座或报告
- 2、我曾经主动参加学校组织的创业技能培训或模拟演习
- 3、我经常主动参与创业大赛活动

学校因素

- 1、学校创新创业教育增加了我对创业的兴趣
- 2、学校创新创业教育让我更好地掌握商业计划知识
- 3、学校创新创业教育改善了我对商业机会的理解
- 4、学校创新创业教育提高了我的业务管理技能
- 5、学校有完善的创业基地或指导机构
- 6、学校有良好的创新氛围
- 7、学校有优秀的创新创业指导教师（含外聘）

第三部分：经济区域

- 1、您的学校所在省份：_____

第四部分：创业行为

- 1、我经常了解市场发展动态和需求，并思考怎么利用可能的商业机会进行创业
- 2、我与我的亲人、朋友及合作伙伴探讨新的商业想法
- 3、我（独自或与他人一起）设计商业产品与服务

- 4、我会投入大量的时间完善创业想法，撰写商业计划书，为创业做准备
- 5、我拥有一个志同道合的创业团队
- 6、我已经搭建创业所需人脉
- 7、我会运用系统的方式解决商业问题
- 8、我已让父母在一定的年限内为我准备一定创业资金



致谢

情长纸短，道不尽我心中的感谢！

衷心感谢我的导师池昭梅教授给予了我追随良师接受规范、专业的管理学学习和提升自我的机会。池昭梅教授与我同为广西财经学院的老师，平日常常听到关于池教授诚恳清正的为人风范、严谨科学的治学态度、诲人不倦的育人风格、渊博的学识，现在我幸运的成为了池教授的学生，感谢池教授在论文写作中给予我的耐心指导。

在论文写作过程中，池教授从选题、拟定框架到修改定稿均给予我耐心细致的指导，当我无法找到论文的创新点时，池教授更是从多个角度提出观点，使我对论文的写作思路逐渐清晰，并能顺利完成。池教授在逻辑上的严谨，督促我在论文从构思到写作都要注重逻辑通顺，条理清晰老师对从现象中凝练概念和理论的高要求，也鞭策我不断扎实理论根基，并注重理论对现实的解释力。

同时，感谢泰国正大管理学院提供了一个优质的提升自我的平台，学院中每一位老师在求学期间给予我的关心和帮助。感谢洪风院长在我入学迎新晚宴上给予的鼓励与厚望，感谢陈晁博士在研究方法上的细心讲授，感谢尚鸿雁院长在论文发表上给予的中肯建议，感谢蔡安勤老师、孙雪梅老师、张雨馨老师在论文撰写过程中为我提供咨询和建议，你们的热心帮助使我在中国也感受到了泰国的热情！

感谢每一位授课老师，你们用幽默的语言、优秀的课堂组织和渊博的学识让我折服，通过两年时间掌握了 12 门管理学课程，并即将迎来毕业，衷心地感谢你们在疫情期间不辞辛苦，坚持上课，师恩深似海，我将永远铭记，并送上我最深沉的感谢和诚挚的祝福！

陈东丽

二〇二一年六月十日

声明

作者郑重声明：所提交的学位论文，是本人在导师的指导下进行研究工作所取得的成果。尽我所知，除文中已经注明引用和致谢的地方外，本论文不包含其他个人或集体已经发表的研究成果，也不包含其他已申请学位或其他用途使用过的成果。与我一同工作的同志对本研究所做的贡献均已在论文中做了明确的说明并表示了谢意。

若有不实之处，本人愿意承担相关法律责任。

独立研究报告题目：高校创新创业教育对创业行为的影响机理研究

作者签名：_____ 日期：2021年9月7日



个人简历

姓名：陈东丽

学历：

2021 年	工商管理硕士	Business Administration
	Panyapiwat Institute of Management	
2000 年	学士学位	计算机技术与应用专业
	西南科技大学	

职业：教师

工作地点：广西财经学院
中国广西南宁市大学路 189 号

E-mail: 27788384@qq.com

专业能力/特长：创新创业 项目管理

